

## Klankbordbijeenkomsten TOP-opleidingsplaatsen

Geïntegreerd verslag van 17 en 22 november 2022.

### 1. Inleiding

Op 17 en 22 november 2022 vonden de laatste klankbordbijeenkomsten plaats ten aanzien van de twee projecten “nieuwe toewijzingscriteria” en “evaluatie samenwerkingsverbanden t.b.v. opleiden van GZ-psychologen”. Vooraf werd een presentatie met een eerste indruk van de evaluatie en een presentatie met een overzicht van de korte termijn toewijzingscriteria gegeven. Inmiddels is met de nieuwsbrief van TOP Opleidingsplaatsen ook de door het bestuur van TOP Opleidingsplaatsen goedgekeurde notitie “Korte termijn toewijzingscriteria” gemaild. Er waren aan beide bijeenkomsten in totaal ongeveer 90 deelnemers. In dit verslag worden de via de chat ingebrachte vragen, zowel de besproken als de onbesproken vragen, beantwoord. In 2023 en 2024 zal TOP Opleidingsplaatsen de effecten van de nieuwe korte termijn toewijzingscriteria monitoren en waar nodig bijsturen. Dit zal mede gevoed worden door de vragen en opmerkingen uit de afgelopen klankbordbijeenkomsten. De bijeenkomst werd afgesloten met een inventarisatie hoe het veld meegenomen wil worden de komende twee jaar.

Inhoudsopgave:

- [Vragen & antwoorden evaluatie samenwerkingsverbanden](#)
- [Vragen & antwoorden korte termijn toewijzingscriteria](#)
- [Inventarisatie informatievoorziening 2023](#)

### 2. Vragen & Antwoorden evaluatie samenwerkingsverbanden

**Vraag:** Vinden jullie de respons zorgelijk genoeg om de evaluatie wat minder overtuigend te vinden?

**Antwoord:** In het evaluatierapport geven we een methodologische verantwoording. Wij vinden een respons van 350 op een populatie van 1.000 redelijk. De respons is goed gespreid (sectoren, grote en kleine POI). Verder maken we gebruik van verschillende bronnen. Het is niet alleen de vragenlijst, maar ook de focusgroepen en een aantal landelijke organisaties is betrokken en helpt bij de duiding van de uitkomsten. Daarvan hebben we al te horen gekregen dat het beeld uit de vragenlijst redelijk overeenkomt met bijvoorbeeld het beeld dat visitoren hebben over de mate van samenwerking. Daarnaast hebben we nog gegevens van TOP over alle POI. Deze bronnen leggen we in de analyse naast elkaar.

**Vraag:** Is de verwachting dat buiten de respons minder samengewerkt wordt?

**Antwoord:** We denken dat het beeld voldoende representatief is voor de populatie, maar we zullen hier in de analyse nog wel aandacht aan besteden. We zullen hier zorgvuldig mee omgaan bij het trekken van conclusies.

### 3. Vragen & Antwoorden korte termijn toewijzingscriteria

De vragen en antwoorden zijn geclusterd per onderwerp:

1. [Regionale samenwerkingsverbanden \(voorheen proeftuinen\)](#)
2. [Sectorindeling](#)
3. [Trede 3: HOV](#)
4. [Ramingen Capaciteitsorgaan](#)
5. [Impact nieuwe toewijzingscriteria](#)

#### 1. Regionale Samenwerkingsverbanden

**1.1 Vraag:** Gaat het alleen om samenwerking in vorm van proeftuinen?

**Antwoord:** Proeftuinen worden vanaf nu regionale samenwerkingsverbanden genoemd. Dit betekent dat wanneer we nu over regionale samenwerkingsverbanden praten, we bedoelen: de regionale samenwerkingsverbanden die voldoen aan de criteria die nu gelden voor de proeftuinen en aangemeld zijn bij TOP Opleidingsplaatsen. Daarnaast zijn er 'overige' samenwerkingsverbanden. Afgelopen jaar is meermaals duidelijk geworden dat er nog vele andere samenwerkingsverbanden zijn. Omdat het toewijzingscriteria voor de korte termijn zijn, is het zeer wenselijk om gebruik te maken van beproefde, door het veld vastgestelde, criteria. De criteria aan de vroegere proeftuinen, nu samenwerkingsverbanden, zijn in een stuurgroep met brede vertegenwoordiging uit het veld, vastgesteld en er is ervaring mee opgedaan. Om tot gedragen nieuwe criteria te komen, is meer tijd nodig én het is de vraag of we dan niet teveel interfereren met het Programma APV.

**1.2 Vraag:** Maakt het nog uit aan hoeveel regionale samenwerkingsverbanden je als POI deelneemt?

**Antwoord:** Nee, een plek in een regionaal samenwerkingsverband krijgt voorrang boven plekken die dat niet zijn. Het maakt niet uit of een POI aan meer samenwerkingsverbanden deelneemt. Het gaat om de plekken die een POI in totaal inbrengt.

**1.3 Vraag:** Hoeveel aanvragen in de regionale samenwerkingsverbanden verwachten jullie?

**Antwoord:** Dat is lastig in te schatten. Wel vragen we de opleidingsinstellingen om in het oog te houden of het aantal aangevraagde plaatsen realistisch is.

**1.4 Vraag:** Is het handig om dit bij de opleidingsinstellingen neer te leggen? Zou er niet een ander mechanisme moeten komen, om te voorkomen dat samenwerkingsverbanden heel veel plekken aanvragen ten koste van anderen?

**Antwoord:** We zullen volgend jaar continu kijken wat de effecten zijn van de nieuwe criteria en alert zijn op ongewenste effecten. Ook de signalen die hier nu worden afgegeven nemen we mee.

**1.5 Vraag:** Moet het samenwerkingsverband wel aangemeld worden voor 1 februari 2023 om mee te kunnen doen bij trede 2 voor toewijzing 2024?

**Antwoord:** Ja dat klopt. Als dit niet haalbaar is, kan het voor 1 februari 2024 om mee te doen voor de toewijzing van plaatsen voor 2025.

**1.6 Vraag:** Als je voor februari 2023 het samenwerkingsverband aandraagt bij TOP, vraag je vervolgens als samenwerkingsverband plekken aan?

**Antwoord:** De aanvragen voor gesubsidieerde opleidingsplaatsen worden individueel door de deelnemers in het samenwerkingsverband bij de Opleidingsinstelling gedaan. Het doorgeven van deelnemers aan het samenwerkingsverband en hun inbreng loopt via de regiehouder van het samenwerkingsverband.

**1.7 Vraag:** Is het tijdsplan wel reëel (voor 1 februari '23)?

**Antwoord:** Voor samenwerkingsverbanden die zich nog moeten vormen wellicht niet, maar zij kunnen wel toewerken naar februari 2024. Echter het handhaven van de oude toewijzingscriteria is niet mogelijk door de grote nadelige gevolgen voor verschillende sectoren, vanwege het niet langer mogen hanteren van onbeschikt HOV.

**1.8 Vraag:** Hoe concreet dient het indienen van een samenwerkingsverband op 1/2/2023 te zijn? Is met elkaar de intentie hebben om dit vorm te geven voldoende of dient het al behoorlijk in kunnen en kruiken te zijn?

**Antwoord:** Dit moet concreet zijn; zie de voorwaarden en aanvraagformulieren op onze website. Aanmelden voor 1/2/24 zou dan de volgende deadline zijn. Dan zal er naar alle waarschijnlijkheid ook nog via de korte termijn toewijzingscriteria worden toegewezen.

**1.9:** Wat betekent het als je niet voor 1 februari aanmeldt voor een samenwerkingsverband als je al jaren breed opleidt?

**Antwoord:** Je kunt nog steeds opleidingsplaatsen aanvragen als een POI die samenwerkt met anderen. Dat verandert niet. Alleen krijgt die dan geen voorrang in trede 2. De treden volgend vindt toewijzing aan zo'n POI plaats via trede 3.

**1.10 Vraag:** Gaat er nog gekeken worden naar de minimaal aantal plekken in een regionaal samenwerkingsverband gezien de evaluatie (toelichting: de meeste samenwerkingsverbanden leiden <8 op, het minimum voor een erkend samenwerkingsverband / voormalige proeftuin)?

**Antwoord:** Het is meermaals besproken in het traject om het aantal naar beneden bij te stellen. Dit was uiteindelijk niet wenselijk. Je zoekt een stevige basis in de samenwerkingsverband van 4 POI-en en daarmee een commitment om die 8 plekken in te richten. Minder wordt te fragiel geacht. Redenen in het algemeen om niet af te wijken van de gekende criteria hebben met de korte termijn te maken.

**1.11 Vraag:** Moet er gedurende een jaar worden uitgewisseld, of mag een half jaar ook?

**Antwoord:** Er moet gedurende een evenredig deel van de opleiding worden uitgewisseld. Bij voorkeur 50/50 dus.

**1.12 Vraag:** Is er nagedacht over regio's waar samenwerking mogelijk moeilijker is vanwege bevolkingsdichtheid, geografische ligging?

**Antwoord:** Breed en dus in samenwerking opleiden is de richting van P-APV, en TOP is daarin volgend. Deze en andere vragen zijn inhoudelijk van aard en dat is niet aan TOP, maar aan P-APV. TOP wijst er op dat er ondanks de geringere bevolkingsdichtheid inmiddels ook samenwerkingsverbanden zijn bijv. in Zeeland, Friesland en Groningen-Drenthe.

**1.13 Vraag:** Is er landelijk wel voldoende ruimte om zoveel te gaan samenwerken?

**Antwoord:** Bij de toewijzing voor 2023 waren 23% van het aantal toegewezen plaatsen deel van een samenwerkingsverband. Er is dus nog ruimte voor meer samenwerking. Dat neemt niet weg dat naar alle waarschijnlijkheid het aantal beschikbare plaatsen aanmerkelijk minder zal zijn dan de vraag.

**1.14 Vraag:** Klopt het dat je eigenlijk ALLE GZ-plaatsen moet aanvragen binnen een samenwerkingsverband om kans te maken op toewijzing? Of mag je ook nog 'gewoon' zelf opleiden?

**Antwoord:** Net als nu kun je plaatsen binnen het samenwerkingsverband aanvragen en apart plaatsen binnen de eigen POI. Dat verandert niet. Bij die laatste plekken krijg je geen voorrang in trede 2.

**1.15 Vraag:** Wat betekent dit voor de GZ opleiding gericht op ouderen, komt deze te vervallen? Want breed opleiden betekent dat ook meerdere doelgroepen?

**Antwoord:** Dat is niet aan TOP Opleidingsplaatsen om te bepalen.

**1.16 Vraag:** Graag ook toelichting van de impact op het toevoegen van een nieuwe POI in een samenwerkingsverband

**Antwoord:** In de vraag lijkt een verwachting te liggen als zou een nieuwe deelnemer een sterke verandering brengen. Daar is geen algemeen antwoord op te geven. De bestaande deelnemers zullen uitwisselingsplekken beschikbaar moeten hebben die complementair zijn met de nieuwe POI. De nieuwe deelnemer zal zich willen conformeren aan de bestaande afspraken die al gemaakt zijn.

**1.17 Vraag:** Is er een overzicht van alle samenwerkingen? Voor geïnteresseerden om goede mogelijke partners te vinden?

**Antwoord:** De bij TOP bekende samenwerkingsverbanden (proeftuinen) zijn gevormd rondom de volgende trekkers:

GGZ Noord-Holland Noord  
GGZ Friesland  
Lentis  
Dimence  
Pro Persona  
Amsterdam Medisch Centrum  
Altrecht  
Emergis /GGZ West Brabant  
GGZ Breburg  
GGZ Oost Brabant  
Vincent van Gogh

Vanwege regelgeving kan TOP niet zonder toestemming de namen van de deelnemers publiceren. Hier wordt nog naar gekeken. Mogelijk hebben de opleidingsinstellingen informatie over eventuele samenwerkingspartners.

**1.18 Vraag:** Kanttekening is misschien wel dat het niet altijd zo makkelijk is om als nieuweling of "kleintje" er tussen te komen in samenwerkingsverbanden. Ben benieuwd of daar nog "hulp" bij kan komen vanuit een of andere richting ("samenwerkingsmakelaar"?)

**Antwoord:** Op dit moment bestaat (nog) geen 'samenwerkingsmakelaar'. Wel weten we dat sommige opleidingsinstellingen hier een faciliterende rol in willen spelen

**1.19 Vraag:** Word TOP regiehouder?

**Antwoord:** Nee, TOP wordt geen regiehouder, TOP beoordeelt alleen de aanvragen om als regionaal samenwerkingsverband gezien te worden. Regionale samenwerkingsverbanden wijzen zelf een regiehouder aan.

**1.20 Vraag:** Zijn de regionale samenwerkingsverbanden die er nu zijn niet vooral clubs zijn van grote partijen die elkaar vinden?

**Antwoord:** Nee dat is niet het geval, we verwijzen daarbij naar één van de voorwaarden: "Binnen het samenwerkingsverband dient er sprake te zijn van een evenwichtige verhouding tussen praktijkopleidingsinstellingen die zelfstandig aan de erkenningseisen voldoen en praktijkopleidingsinstellingen die deel uit moeten maken van een samenwerking om aan de erkenningseisen voldoen."

## 2. Sectorindeling

**2.1 Vraag:** Welke sectoren worden gehanteerd?

**Antwoord:** Bij sectoren gaat TOP uit van de definiëring van het Capaciteitsorgaan. Daarbij clustert TOP een aantal sectoren. De indeling die TOP hanteert bij de toewijzing is als volgt:

1. Gehandicaptenzorg
2. Verpleeg- of verzorgingshuizen
3. GGZ-instellingen, forensische zorg, jeugdhulp, verslavingszorg
4. Vrijgevestigde praktijken
5. Ziekenhuizen, Epileptische zorg
6. Revalidatie-instellingen

**2.2 Vraag:** Hoe is de sectorindeling tot stand gekomen?

**Antwoord:** De sectorindeling zoals deze gehanteerd wordt door het Capaciteitsorgaan is gebaseerd op de beschikbare gegevens waar het Capaciteitsorgaan de ramingen op baseert.

**2.3 Vraag:** Waarom is vrijgevestigd een andere sector dan GGZ?

**Antwoord:** Dit is een 'oude' vraag, die ook bij de vorige toewijzingscriteria regelmatig ter discussie werd gesteld. De vrijgevestigde praktijken worden hoewel GGZ als een aparte werksfeer met een eigen cultuur gezien.

**2.4 Vraag:** Graag schriftelijke toelichting wat er onder de sectoren valt. En vooral als het gaat om de bijzondere sectoren die niet zo makkelijk in te delen zijn. Ook graag de argumenten voor de keuzes die daarin zijn gemaakt.

**Antwoord:** De precieze indeling volgt uit het toewijzingsprotocol. TOP verwacht dit in december gereed te hebben.

**2.5 Vraag a:** Wat als in de toekenning de aanvraag wordt gedaan door bijv GGZ en er samen met ouderenzorg wordt opgeleid maar zij niet zelf aanvragen. Op basis waarvan bepalen jullie wat de sector is?

**Vraag b:** wij hebben binnen 1 instelling een plek in ziekenhuiszorg en een plek in verpleeghuiszorg; door sectie indeling moeten we kiezen welke sector we "zijn"; dat wordt waarschijnlijk ziekenhuis, maar daarmee is er een risico dat een stukje sector niet goed meegewogen wordt; of zien jullie dat anders?

**Antwoord:** Door de huidige regelgeving kan de NZA alleen toewijzen aan een POI. Dit is op de korte termijn niet te veranderen. Dit betekent dat je moet kiezen welke POI aanvraagt, en dat bepaalt dan de sector.

**2.6 Vraag:** Hoeveel sectoren heb je nodig om erkend te worden als samenwerkingsverband?

**Antwoord:** Voor de regionale samenwerkingsverbanden wordt gekeken naar samenstelling van minimaal 4 verschillende praktijkopleidingsinstellingen over de volgende sectoren (let wel, dit zijn andere dan die van de cijfers van het Capaciteitsorgaan):

- de ggz onderverdeeld in basis ggz en specialistische ggz, uitgevoerd in instellingen of vrijgevestigde praktijken),
- gehandicaptenzorg,
- ouderenzorg,
- epilepsie,
- revalidatie,
- ziekenhuiszorg,
- zelfstandige forensische instellingen,
- zelfstandige instellingen voor de jeugdzorg en verslavingszorg.

**2.7 Vraag:** Als jeugdzorg binnen de GGZ sector valt en we een samenwerkingsverband op willen starten vanuit jeugdzorg, gehandicaptenzorg, ziekenhuis en GGZ komen we een sector te kort?

**Antwoord:** Nee omdat dit voor de regionale samenwerkingsverbanden wél als aparte sectoren worden gezien.

### 3. Trede 3: Beschikt HOV

**3.1 Vraag:** Dus als het om de GGZ gaat, dan gaat het wel nog via HOV?

**Antwoord:** De derde trede is HOV. Ook voor de sector GGZ, geldt dat eerst de trede sector, dan regionaal samenwerkingsverband en dan HOV wordt doorlopen bij toewijzing. Wel is het zo dat de 'concurrentie' op HOV per sector is. En het is bekend dat daar tussen de sectoren veel verschil in zit.

**3.2 Vraag:** Is er sprake van een risico voor relatief nieuwe POI's? In geval van schaarste KP/PT en er alleen wordt uitgegaan van trede 3?

**Antwoord:** Op dit moment is er geen sprake van schaarste bij de KP en PT, en deze toewijzingscriteria zijn in principe bedoeld voor een korte tijd (2 jaar). Het is wel van belang dit als

mogelijk ongewenst effect in het oog te houden. Voor deze opleidingen is het de bedoeling dat 1% van het aantal beschikbare plaatsen voor nieuw erkenden wordt gereserveerd.

**3.3 Vraag:** Dus in 2023 mag je nog onbeschikt opleiden en vanaf 2024 niet meer?

**Antwoord:** TOP Opleidingsplaatsen gaat hier niet over. VWS heeft op basis van Europese wetgeving aangegeven dat onbeschikt opleiden zeer ongewenst is: het zou erop duiden dat de subsidie als staatssteun kan worden aangemerkt (wat niet mag), omdat de zorgorganisaties het opleiden blijkbaar ook zelf kunnen financieren. Daarom heeft VWS aan TOP de opdracht gegeven om onbeschikt HOV per toewijzing 2024 niet meer in het toewijzingsprotocol op te nemen. Dat het al dan niet onbeschikt opleiden een groot probleem is binnen de GGZ, daar is TOP zich van bewust, het bevindt zich echter buiten de invloedssfeer van TOP.

**3.4 Vraag:** Wat maakt dat het HOV in deze ronde nog steeds alleen op beschikte plekken wordt meegewogen t.a.v. continuïteit? Waren we het er niet over eens dat het HOV op deze wijze onwenselijke kanten had?

**Antwoord:** HOV zegt iets over aanwezige infrastructuur ten behoeve van opleiden. Door eerst te verdelen naar sectoren en samenwerkingsverbanden worden de ongewenste effecten van onbeschikt HOV naar onze mening voldoende ondervangen. We zullen dit uiteraard moeten monitoren.

**3.5 Vraag:** Hoe kan je als relatief kleine GGZ instelling met een HOV van 1,9 nog opleidingen verzorgen in de toekomst?

**Antwoord:** we hebben nu eenmaal te maken met schaarste: meer aanvragen dan plaatsen (voor de GZ-psycholoog). Dit betekent dat niet iedereen kan opleiden. Het uitgangspunt is ook opleiden voor het land, niet voor het invullen van eigen vacatures. Door deel uit te maken van een samenwerkingsverband maak je meer kans om te kunnen opleiden.

**3.6 Vraag:** Hoe kunnen nieuwe praktijken of instellingen HOV gaan opbouwen als zij geen plekken beschikt krijgen?

**Antwoord:**

Voor de opleiding voor GZ-psycholoog is de grootste kans om HOV op te gaan bouwen door aansluiting te vinden bij een samenwerkingsverband. Daarnaast bestaat de kans dat in een sector plaatsen overblijven om te verloten tussen nieuw erkenden en POI-en zonder beschikt HOV. Voor andere opleidingen zal 1% van de plaatsen worden gereserveerd voor de nieuw erkenden omdat daar de trede samenwerkingsverbanden niet van toepassing is.

#### 4. Ramingen / onderzoeken Capaciteitsorgaan

**4.1 Vraag:** Is de raming van het capaciteitsorgaan gebaseerd op landelijke cijfers of op regionale cijfers?

**Antwoord:** De raming is gebaseerd op landelijke cijfers: de cijfers zijn volgens het Capaciteitsorgaan minder betrouwbaar, wanneer deze regionaal worden genomen.

**4.2 Vraag:** Hoe wordt de zorgvraag per sector berekend?

**Antwoord:** Cijfers van het Capaciteitsorgaan over het verwachte aanbod en vraag is gebaseerd op:

- Bestaand aanbod: Kwalitatieve ontwikkelingen per beroepsgroep
- Instroom opleidingen, cijfers zijn gedifferentieerd naar GZ-psychologen, klinisch psychologen, psychotherapeuten, klinisch neuropsychologen en verpleegkundig specialisten GGZ.
- Toekomstige zorgvraag en wat dat betekent voor verschillende beroepsgroepen:
  - o Demografisch
  - o Epidemiologisch
  - o Sociaal culturele ontwikkelingen (beleid e.d.)
  - o Onvervulde vraag.

**4.3 Vraag:** Zijn de percentages al bepaald en wat betekent dit voor jeugdzorg?

**Antwoord:** We wachten hiervoor op het rapport van het Capaciteitsorgaan; dit wordt begin december bekend. Voor de toewijzing valt jeugdzorg onder de sector GGZ.

**4.4 Vraag:** Het capaciteitsorgaan heeft een inventarisatie gedaan naar behoefte van zorgpersoneel voor de komende periode. Wat maakt dat jullie dit voor de volgende ronde niet mee nemen? We weten dat er schaarste is, dit was belangrijk om nu al te kunnen mee nemen. Zeker nu er gestuurd wordt op niet meer ongesubsidieerd opleiden.

**Antwoord:** De zorgvraag wordt wel meegenomen, alleen het aantal beschikbare plaatsen wordt niet door TOP bepaald maar door VWS.

#### 5. Impact nieuwe toewijzingscriteria

**5.1 Vraag:** Samenwerking lijkt dubbel te worden beloond; via trede 1 en trede 2?

**Antwoord:** Enerzijds is er oog voor sectoren (trede 1) en dan voor samenwerken (2). Er is geen sprake van dubbel belonen. Breed opleiden (over sectoren heen en in samenwerking) is de beweging die we willen ondersteunen met de toewijzingscriteria, in samenhang met Programma APV.

**5.2 Vraag:** Wanneer je in een regionaal samenwerkingsverband aanvraagt is de kans op een plek dus aanzienlijk groter?

**Antwoord:** Dat klopt.

**5.3 Vraag:** Het is een forse discriminatie van POI die niet deelnemen en wel al jaren breed opleiden.

**Antwoord:** Elk regionaal samenwerkingsverband kan zich aanmelden bij TOP. Ook kan een kleiner samenwerkingsverband uitbreiden met partners.

**5.4 Vraag:** Worden de kleine instellingen door deze methodiek niet te zeer benadeeld ten opzichte van de grote instellingen? Uit ervaring blijkt dat juist de opleiding bij kleinere instellingen hoger wordt gewaardeerd.

**Antwoord:** TOP Opleidingsplaatsen heeft geen aantoonbaar bewijs voor deze laatste stelling. Bovendien wordt samenwerking met kleinere instellingen in de voorwaarden aan de regionale samenwerkingsverbanden juist gestimuleerd.

**5.5 Vraag:** Ik begrijp die hele voorrang maatregel eigenlijk niet - is die wel nodig?

**Antwoord:** VWS heeft duidelijk de opdracht gegeven dat er aandacht moet zijn voor sectoren. Vanuit P-APV is de lijn opleiden over meerdere sectoren en in samenwerking. Dus hiermee ondersteunt TOP deze beweging.

**5.6 Vraag:** Tot welk jaar gelden deze nieuwe toewijzingscriteria? En wanneer wordt alleen nog aan samenwerkingsverbanden subsidie toegewezen?

**Antwoord:** De criteria zullen in elk geval gelden voor toewijzing '24 en waarschijnlijk ook '25. Of per '26 op dezelfde wijze aan samenwerkingsverbanden toegewezen kan worden en of dat alleen aan samenwerkingsverbanden zal zijn hangt af van de voortgang van P-APV.

**5.7 Vraag:** Zijn er schaduwberekeningen gemaakt die inzicht geven in de effecten v.w.b. de toewijzingen over bijvoorbeeld 2022 en 2023. Zo ja, zijn deze openbaar?

**Antwoord:** Nee, schaduwberekeningen zijn niet gemaakt, omdat de sectorgegevens pas dit jaar voor het eerst door het Capaciteitsorgaan worden opgeleverd. Dat zou speculeren zijn.

**5.8 Vraag:** Gaat in december als getallen bekend zijn nog schaduwberekening gebeuren over cijfers afgelopen jaren?

**Antwoord:** dat is weinig zinvol; we verwachten toch een verschuiving naar meer samenwerkingsverbanden, dus we zullen de aanvragen moeten afwachten. We gaan als TOP Opleidingsplaatsen wel monitoren op ongewenste effecten en zo nodig bijstellen voor toewijzing '25.

#### **4. Inventarisatie informatieverstrekking 2023**

In de beide polls was 80-90 procent voor het voortzetten van de klankbordbijeenkomsten, 5-10 procent voor klankbordbijeenkomsten maar in andere vorm, minder dan 10 procent vindt info via nieuwsbrieven TOP voldoende.

Suggesties voor andere vorm:

- Meer interactie mogelijkheden
- Helderheid over of het informerend is, of dat er inspraak is. De inspraak kan verhelderd worden, dat het niet alleen losse opmerkingen zijn, maar helder gemaakt wordt hoeveel draagvlak en urgentie er bij sommige opmerkingen is. Hiervoor zijn via bv polls of andere vormen mogelijkheden voor.